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На примере судейского сообщества раскрывается склонность российского государства к обману граждан. Анализируются результаты криминологического опроса, проведенного автором среди адвокатов. На примере служебного подлога раскрываются сведения о распространенности судейского обмана в российском судопроизводстве. Указывается на очевидность и латентность судейской лжи. Предлагается новый термин - ***судейский служебный подлог*** - для обозначения фальсификации актов судопроизводства и протоколов судебных заседаний. Отмечается, что обман, совершаемый судьями, неизбежно порождает снижение уровня доверия к судебной системе и государству в целом.
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The propensity of the Russian state to deceive citizens is revealed by the example of the judicial community. The results of a criminological survey conducted by the author among lawyers are analyzed. Using the example of official forgery, information about the prevalence of judicial deception in Russian legal proceedings is revealed. The evidence and latency of judicial lies are indicated. A new term is proposed - judicial official forgery - to refer to the falsification of judicial acts and minutes of court sessions. It is noted that deception committed by judges inevitably leads to a decrease in the level of confidence in the judicial system and the state as a whole.

Проблемы, связанные со ***служебным подлогом*** (далее по тексту - ***СП***), возникли в уголовном праве и криминологии в момент вступления в силу Уголовного кодекса РФ (далее по тексту - ***УК РФ***) [1], при этом указанные проблемы не решены до сегодняшнего дня. Уровень качества ст. 292 УК РФ остается недопустимо низким для уголовного закона. Юридические науки изучают СП поверхностно, в упрощенном виде, так как познание ограничено субъектом, представляющим орган ***исполнительной власти***. Основу исследований составляют преступления, совершенные лицами с наименьшими властными полномочиями (врачи, преподаватели, сотрудники полиции и проч.).

Отсутствие научных успехов в сфере изучения СП объясняется отсутствием дифференциации при изучении отдельных видов служебного подлога и отказом от определения приоритетов в исследовании разных форм СП. Профессор Г.В. Дашков прав: изучать СП в обобщенном виде бесполезно и опасно - такой подход неизбежно уводит науку в сторону ***второстепенных*** преступлений [2, с. 18].

Используя метод идеализации, допустим, что ст. 10 Конституции РФ [3] соответствует действительности, следовательно, существуют самостоятельные виды государственной власти и различные объекты уголовной охраны. Таким образом, СП может совершаться представителями судебной, законодательной, исполнительной властей, при этом объекты преступлений будут существенно отличаться. Следовательно, самой важной классификацией для служебного подлога будет деление на основании двух признаков: 1) принадлежность субъекта к определенному виду государственной власти; 2) объект преступного посягательства.

Наиболее опасным для общества будет СП, совершенный представителями ***законодательной власти***, но этот вопрос вовсе не рассмотрен наукой. Очевидным примером ***законодательного служебного подлога*** (далее по тексту - ***ЗСП***) является ч. 1 ст. 1 УК РФ. Уголовное законодательство намного обширнее, чем УК РФ - это азбучная истина для юристов уголовного профиля, следовательно, законодатель внес заведомо ложные сведения в текст УК РФ. Феномен ЗСП не имеет перспективы наказания, но обязательно должен изучаться наукой по причине уникальности и многочисленности субъектов (члены ФС РФ и Президент РФ).

Меньшей общественной опасностью - по сравнению с ЗСП - обладает ***служебный подлог, который совершается судьями в ходе судопроизводства*** (далее по тексту - ***судейский служебный подлог***или ***ССП***), однако ССП имеет самую высокую практическую значимость, которая определяется статусом субъекта и последствиями фальсификации судейских документов. Ранее в науке предлагался термин "судебный подлог", который неточно отражает сущность и особенности феномена [4, с. 308]. Порочность термина подтверждается значениями слов "судейский" и "судебный", а также отсутствием важного слова "служебный". Имеется практика привлечения судей к ответственности по ст. 292 УК РФ, но такие случаи единичны (примерно два случая ежегодно) и рассматриваются в науке и практике ошибочно - по аналогии со ***служебным подлогом, совершенным представителями исполнительной*** (до 1917 года - карательной) ***власти*** (далее по тексту - ***карательный служебный подлог*** *или* ***КСП***).

Общеизвестно, что органы судебной системы РФ традиционно обладают чрезвычайно низким уровнем доверия, причем в 2020 году указанный уровень снизился по сравнению с 2018 годом: 70% россиян не доверяет судам [5]. Судебные органы опережают в рейтинге недоверия прочие институты государственной власти - немыслимое явление для любого благополучного государства. Если наша гипотеза верна (низкий уровень доверия к субъекту всегда связан с высоким уровнем лживости субъекта), тогда в рамках судопроизводства мы должны обнаружить значительное количество обманов и самые опасные для общества последствия [6, с. 94, 145]. Криминальную лживость государственной власти желательно изучать на судьях, так как исследование судейского обмана очень удобно в силу нескольких обстоятельств.

1) Среди всех государственных должностей к судьям предъявляются наиболее высокие требования в плане юридической образованности. Следовательно, судья обязан понимать смысл ***юридических*** терминов "обман", "ложь", "доверие", "добросовестность". 2) Судьи обязаны быть воплощением добродетели [7, с. 173, 174, 241, 297], ибо к судейским деяниям предъявляются повышенные требования нравственности и добросовестности [8]. "Судьи являются душой государства" [7, с. 296] - если судейское сообщество является порочным, то порочно и государство целиком. 4) Судебная система является порождением государственной власти, следовательно, государство можно рассматривать как дерево, а судебную систему - как плод указанного дерева. Логическая связь "дерево - плод" давно известна в христианской культуре - прав С.Н. Хорунжий, утверждающий о взаимосвязи права и религиозных предписаний" [9, с. 7].

Библия предупреждает: "Берегитесь лжепророков, которые приходят к вам в овечьей одежде, а внутри суть волки хищные. По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы? Всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые. Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые" [10, с. 1193]. Это означает, что лицемерие обнаруживается по результатам деятельности, следовательно, порочность плода (судебной системы) всегда означает порочность дерева (государства в целом), причем верно и обратное утверждение. Более того: "Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь" [10, с. 1193]. Таким образом, результатом порочности государства (в том числе - порочности судей) будет саморазрушение государственного механизма.

Итак, общественные отношения, связанные с общением в сфере судопроизводства, являются весьма информативными, но важно установить конкретное направление исследований внутри судебной системы. Наилучшим детектором судейской лживости являются письменные документы, составленные судом при рассмотрении судебного дела - это судебный акт (как итоговый, так и промежуточный) и ***протокол открытого судебного заседания*** (далее по тексту - ***ПСЗ***). Протокол удобнее для научного исследования, так как фальсифицируется значительно чаще, чем судебный акт. Кроме того, доказать фальсификацию протокола легче, чем подтвердить недостоверность судебного акта - достаточно сравнить между собой аудиозапись судебного заседания и содержание ПСЗ.

Как правило, ПСЗ является официальным документом, составленным органом государственной власти на основании закона: исключением будет протокол заседания ***суда общей юрисдикции*** (далее по тексту - ***СОЮ***) при рассмотрении дела, связанного с ***административным правонарушением***. Составление документа, указанного как исключение, происходит по капризу судьи, является произволом и преступным деянием [11], поэтому указанный протокол остался за рамками исследования. Все прочие ПСЗ являются законными документами судебного дела, поэтому суд обязан вносить в протокол достоверную информацию о фактах, в точности описывая все события, происходящие в заседании. Умышленно искажая содержание ПСЗ, судья фальсифицирует доказательство по делу, поэтому должен привлекаться к ответственности по ст. 303 УК РФ (при условии внесения судьи в перечень субъектов преступления). В России отсутствует уголовная ответственность для судей, которые фальсифицируют доказательство по делу. Законодатель избыточно доверяет судейскому сообществу, представители которого нередко фальсифицируют документы судебного дела (в том числе - ПСЗ).

Этот факт подтверждает важное правило: чрезмерное доверие является общественно опасным, так как "человеческая порочность ненасытна, вожделения ... беспредельны" [7, с. 202]. Нельзя в избыточной мере доверять никому [6, с. 213], кроме Бога, но самая большая ошибка - это излишне доверять представителям государственной власти, которые всегда склонны к злоупотреблениям [12, с. 149]. Недоверие в разумных пределах - это необходимое и полезное явление; совместная задача законодателя и науки состоит в том, чтобы добиться правильного соотношения между доверием и недоверием. Законодатель демонстрирует чрезмерное доверие (доброту) применительно к судьям в рамках ст. 303 УК РФ, что неизбежно приводит к криминализации судейского сообщества: "Зло проистекало ... от того, что было утрачено чувство меры. Законы, не соблюдающие пределов в добре, причиняют людям беспредельное зло" [12, с. 383].

Вынужденным и абсолютно неправильным (применяется аналогия закона) вариантом уголовной ответственности для судьи, который фальсифицирует ПСЗ, является ст. 292 УК РФ. Учитывая многочисленность судейского сообщества[[1]](#footnote-1) и судебных дел[[2]](#footnote-2), мы можем предполагать, что реальное количество случаев ССП должно быть очень велико. Предмет судейского служебного подлога - судебный акт или ПСЗ, при этом число таких преступлений будет показателем судейской лживости.

Достаточно поверхностного ознакомления с криминальной статистикой, чтобы понять очевидный факт: привлечение судей к уголовной ответственности имеет единичный характер, при этом математическая вероятность уголовного преследования судьи по ст. 292 УК РФ практически нулевая. Возникает парадокс: массовое недоверие граждан к судейскому сообществу на фоне исключительной правдивости судей. Либо все судьи всегда правдивы - во всех судебных актах и во всех ПСЗ - здравый смысл подсказывает, что это в принципе невозможно, так как честность противоречит деспотизму [12, с. 27, 32]. Либо некоторые судьи совершают ССП, но государство не может или не хочет выявлять лжецов, то есть судебная система поражена латентной лживостью.

Самым эффективным способом установить реальные масштабы ССП является опрос юридически образованных граждан, которые регулярно общаются с судьями в процессе судопроизводства. Речь идет о профессиональных участниках судебных заседаний - прежде всего, это адвокаты. Термин "адвокат" используется в широком смысле, в понимании ЕСПЧ: гражданин, имеющий право представлять интересы граждан и организаций в суде (материальный признак). Национальное толкование термина является избыточно узким, так как основано на формальном признаке (ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ).

Представители адвокатуры присутствуют в судебных заседаниях, знакомятся с материалами судебного дела, обжалуют судебные акты, подают замечания на ПСЗ. Адвокат обладает относительной независимостью от органов государственной власти, поэтому выгодно отличается от судьи и прокурора. Еще одним благоприятным качеством адвоката является различные - нередко противоположные - интересы адвоката и судьи при рассмотрении дел. Итак, сообщество адвокатов является единственным источником информации о профессиональной лживости судей в ходе судопроизводства. Криминологический опрос проводился автором в 2019 - 2020 годах среди граждан, которые одновременно соответствуют трем критериям: наличие высшего юридического образования, наличие опыта самостоятельной работы в судебных заседаниях в статусе защитника и (или) представителя (не менее 3 лет), наличие опыта самостоятельного обжалования судебного акта при условии самостоятельного изучения материалов дела (не менее 3 лет).

Среди 74 опрошенных лиц 46 человек имеют статус, предусмотренный ст. 2 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ. Опрос имеет общероссийский характер. В Центральном федеральном округе РФ работает 21 опрошенный адвокат, в Северо-Западном - 11, в Южном - 8, в Северо-Кавказском - 4, в Приволжском - 8, в Уральском - 6, в Сибирском - 9, в Дальневосточном - 7. Отметим, что у 40 адвокатов в дипломе указана специализация "уголовное право" и (или) "уголовный процесс", то есть люди понимают специфику криминальной лживости. Настолько масштабный опрос адвокатов проведен в России впервые, поэтому полученные данные имеют научную новизну. В рамках публикации отсутствует возможность представить результаты опроса в полном виде (в анкете 24 вопроса), но автор готов поделиться информацией с другими учеными.

Только 8 опрошенных адвокатов никогда не встречались с фальсификацией ПСЗ или судебного акта. На вопрос, "в каких именно процессуальных порядках судопроизводства (без учета КоАП РФ) Вы обнаруживали факты фальсификацию ПСЗ", были получены ответы: в порядке УПК РФ - 38, в порядке КАС РФ - 7, в порядке ГПК РФ - 46, в порядке АПК РФ - 7. На вопрос "насколько часто Вы сталкиваетесь с фальсификацией ПСЗ", 11 адвокатов указали "более 50 % от общего количества судебных дел"; 24 адвоката - "более 10 % судебных дел"; 31 адвокат - "от 1 до 10 % судебных дел". На вопрос "сколько случаев фальсификации обнаружено Вами за три года, предшествующие опросу", 14 адвокатов указали "более 10", 48 адвокатов - "от 1 до 10". Важно, что только 8 адвокатов хотя бы раз обращались в компетентные органы с заявлением о совершении преступления (ст. 292 УК РФ) после отклонения судом замечаний на протокол. 39 опрошенных лиц обращали внимание вышестоящего суда на факт фальсификации ПСЗ и (или) судебного постановления при обжаловании судебного акта, но только 5 адвокатов добились отмены порочного постановления. 48 адвокатов уверены, что всегда существует связь между умышленной фальсификацией ПСЗ и вынесением незаконного судебного акта. Только 24 опрошенных адвоката указали, что арбитражные суды всегда разъясняют процессуальные права для участников процесса (включая разъяснение права на отвод суда) - при этом в бумажный ПСЗ арбитражный суд всегда вносит фразу "участникам разъяснены процессуальные права, в т.ч. - право на отвод суда".

Данных, полученных в результате опроса адвокатов, достаточно, чтобы доказать факт - по всей территории РФ наблюдается запредельно высокий уровень профессиональной судейской лживости. С точки зрения криминологии можно утверждать, что российские судьи ежегодно совершают более 100 тысяч преступлений в форме фальсификации судейских документов - чаще всего фальсифицируется ПСЗ. В науке отсутствует исследование такого явления - более того, отсутствует указание на реальный масштаб судейской лживости. Иными словами, многолетняя традиция массового судейского обмана в форме ССП является тайной для ученых, что вызывает закономерный вопрос о причинах парадокса.

Представители науки чаще всего являются теоретиками, в судебных процессах участвуют редко, поэтому не знакомы с реальной ситуацией в судопроизводстве. Исключением из правила будет ученый, которые работает в суде в качестве адвоката, однако таких людей чрезвычайно мало. Кроме того, сфера научных интересов адвоката - ученого очень редко связана с изучением судейской преступности. Среди указанных лиц единицы осмелятся, как адвокат К.И. Скловский (д.ю.н., профессор), сказать правду о беспрецедентном и катастрофическом кризисе правосудия, о причине, которой является порочная политическая система [13, с. 9, 19]. Существуют ученые среди судей и прокуроров, но они в силу материальной зависимости от государства никогда не расскажут о судейской профессиональной лживости. Получить достоверную информацию о масштабах ССП ученые - теоретики могут от реальных участников судопроизводства, что является достаточно сложным. Сложность состоит не в том, чтобы опросить адвокатов (хотя и это проблематично для многих ученых), но в том, чтобы самостоятельно догадаться о существовании нового явления, которое вовсе неизвестно науке.

Общественная наука не может изучать единичные случаи, но именно так выглядит ССП с точки зрения официальной криминальной статистики. Исследователь, который сомневается в грандиозных масштабах ССП, может проверить достоверность данных - легче всего это сделать в любом арбитражном суде. Достаточно сравнить содержание бумажного варианта ПСЗ и аудиозапись заседания. Чаще всего ученый обнаружит, что арбитражный суд не разъяснил для участников заседания процессуальные права и обязанности, в том числе - право на отвод суда. Нередко арбитражный суд не исследует материалы дела, отказывается рассматривать ходатайства, не удаляется в совещательную комнату для вынесения судебного акта, но принимает решение в зале судебного заседания, незаконным принуждением удалив участников из помещения. Последний вариант распространён не только в арбитраже, но и в СОЮ областного уровня при рассмотрении апелляционных жалоб на итоговые акты районных судов.

Итак, достоверность данных о распространенности и массовости ССП можно проверить силами других ученых. Компетентные органы государства имеют реальную возможность выявления обмана, но ничего не делают для пресечения судейской лживости. Более того, распространена незаконная практика отказа от регистрации письменного заявления о совершении преступления, если в совершении СП подозревается судья. Если заявление о совершении СП будет зарегистрировано, тогда сотрудники СК РФ и прокуратуры зачастую уклоняются от уголовного преследования судьи в рамках подозрения (ст. 292 УК РФ). Профессор А.В. Поляков честно указывает на то, что большая часть должностных лиц ориентируется не на закон, а на сложившуюся и одобряемую сверху практику обхода закона [14, с. 47]. Судьи отлично осведомлены о том, что ССП практически всегда останется без наказания: "Безответственность и несменяемость - слишком высокая честь сравнительно с их достоинством" [7, с. 220]. Безнаказанность судейской лжи провоцирует распространение практики судейского обмана, в результате чего снижается уровень доверия к судебной системе.

Подводя итоги исследования, отметим наиболее важные обстоятельства. Служебный подлог изучается наукой поверхностно - на уровне ***второстепенных*** преступлений, совершенных низшими представителями ***исполнительной*** власти. Представители законодательной власти, а также судьи очень часто совершают служебный подлог. ЗСП вовсе не исследуется в науке, при этом ССП изучается неправильно: как единичное, исключительно редкое явление. Причиной ошибки является несоответствие между данными криминальной статистики и реальным положением дел в сфере судейской преступности. Требуется отдельное (дифференцированное) осмысление феномена ССП, который, будучи очень распространенным и крайне многочисленным, обладает существенными и принципиальными отличиями от служебного подлога, совершаемого субъектами исполнительной власти.

Проблема ССП заключается в том, что указанный феномен практически не изучен наукой, хотя реальное количество ССП превышает 100 тысяч в год. Необходимы научные работы по углубленному исследованию особенностей ССП на уровне уголовного права и криминологии. Служебный подлог, совершаемый в сфере исполнительной власти, изучен гораздо лучше ССП, но недостаточно, поэтому тоже требует дополнительного изучения. Квалификация ССП по ст. 292 УК РФ является вынужденной ошибкой (это применение аналогии закона). Единственный правильный вариант - это квалификация по ст. 303 УК РФ при условии изменения указанной статьи. Судья обязательно должен войти в перечень субъектов преступления, а предмет преступления желательно изменить на "документ судебного дела".
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1. Точные сведения недоступны, так как неизвестно количество вакантных должностей судей. По федеральным судам вакантны приблизительно 12% от штатной численности, которая составляет в 2020 году (без учета ВС РФ и КС РФ) 29926 судей: 4493 - в арбитраже и 25433 - в СОЮ. К этому количеству необходимо прибавить 7670 штатных должностей из судебных участков. Сведения получены от СД при ВС РФ после письменного запроса автора. [↑](#footnote-ref-1)
2. Для понимания масштаба явления достаточно указать, что в 2019 году только в СОЮ по первой инстанции в порядке КАС РФ и ГПК РФ окончено производством более 20 миллионов дел - сведения взяты на сайте СД при ВС РФ. URL**:** http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5258. [↑](#footnote-ref-2)